

*Informe de resultados*

# **IPRO/Iniciativa para el fortalecimiento de la institucionalidad de los programas sociales**

Incluye información desagregada para las entidades con proceso electoral en 2010 que han subido información al sistema de IPRO

Corte al 10 de junio de 2010

## Contenido

1. Introducción
2. Objetivo
3. Resultados generales
  - a. Programas sociales por grupos de población
  - b. Programas sociales por rango de presupuesto
  - c. Programas sociales por sector
4. Niveles de institucionalidad de los programas sociales en IPRO
5. Entidades con proceso electoral en 2010
  - a. Niveles de institucionalidad
  - b. Análisis por entidad federativa con proceso electoral 2010

## 1. Introducción

El 4 de julio de 2010 tendrán elección para elegir Gobernador 12 entidades federativas del país: Aguascalientes, Chihuahua, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas.

En esta época de elecciones, el objetivo de IPRO se vuelve aun más importante, si bien es cierto que los programas sociales no deben ser protegidos sólo durante procesos electorales, es en esta época en que están más expuestos, por ello este informe presenta los resultados generales de las entidades y dependencias federales que han participado en la iniciativa, haciendo especial énfasis en los resultados de las entidades con proceso electoral.

## 2. Objetivo

Contribuir a reforzar los criterios de protección de los programas sociales (PS), a través de la creación de una plataforma de información pública, neutral e independiente que establezca una serie de atributos y criterios mínimos de institucionalidad de la política social

## 3. Resultados generales

A la fecha se han incorporado 778 programas sociales en el sistema de información de IPRO; de los cuales 729 corresponden a 24 entidades federativas del país y 49 a 7 dependencias federales.

Estas últimas no han incorporado nuevos programas, ni han actualizado su información, siguen pendientes dependencias federales que tienen programas sociales y no los han incorporado en IPRO, tales como la Secretaría de Educación Pública, la Secretaría de Salud, la Secretaría de la Reforma Agraria, el Instituto Mexicano del Seguro Social, entre otros.

### Programas sociales por Dependencia federal

Secretaría/Dependencia Federal	No. de PS en el sistema
CDI	7
DIF	3
SAGARPA	8
SECON	3
SEDESOL	19
SEMARNAT	6
STPS	3
<b>Total</b>	<b>49</b>

Los gobiernos de las entidades federativas que incorporaron nuevos programas o que han actualizado su información son: Guerrero (un programa adicional); Oaxaca incorporó 8 programas sociales en el sistema; y Zacatecas paso de 4 programas sociales que tenía en febrero de este año en el sistema a 77 en mayo y para junio ya contaba con 86.

**Programas sociales (PS) por entidad federativa**

Entidad federativa	No. de PS en el sistema							
	junio	julio	agosto	octubre	Diciembre	Febrero	Mayo	Junio
	<b>2009</b>				<b>2010</b>			
Aguascalientes	56	56	56	56	56	56	56	56
Baja California	0	0	0	0	0	0	0	0
Baja California Sur	0	0	0	0	0	0	0	0
Campeche	0	0	0	0	0	0	0	0
Coahuila	0	0	0	1	1	1	1	1
Colima	0	0	0	0	0	0		0
Chiapas	8	8	8	8	8	8	8	8
Chihuahua	0	0	0	0	0	0		
Distrito Federal	114	122	122	122	122	122	122	122
Durango	16	16	16	16	16	16	16	16
Estado de México	0	0	6	6	6	6	6	6
Guanajuato	15	15	15	15	15	15	15	15
Guerrero	0	3	11	20	107	107	108	108
Hidalgo	2	9	9	11	11	11	11	11
Jalisco	86	85	84	84	84	84	84	84
Michoacán	9	13	13	13	13	13	13	13
Morelos	0	0	1	1	1	1	1	1
Nayarit	53	53	53	53	53	53	53	53
Nuevo León	11	11	11	11	11	11	11	11
Oaxaca	0	0	0	0	0	0	8	8
Puebla	0	6	10	38	38	38	38	38
Querétaro	0	0	1	15	15	15	15	15
Quintana Roo	0	0	0	2	2	2	2	2
San Luis Potosí	8	14	14	14	14	14	14	14
Sinaloa	0	3	3	3	3	3	3	3
Sonora	34	39	44	44	44	44	44	44
Tabasco	0	0	0	0	0	0	0	0
Tamaulipas	0	0	0	0	0	0	0	0
Tlaxcala	6	6	6	6	6	6	6	6
Veracruz	0	5	8	8	8	8	8	8
Yucatán	0	0	0	0	0	0	0	0
Zacatecas	4	4	4	4	4	4	77	86
<b>Total</b>	<b>422</b>	<b>468</b>	<b>495</b>	<b>551</b>	<b>638</b>	<b>638</b>	<b>720</b>	<b>729</b>

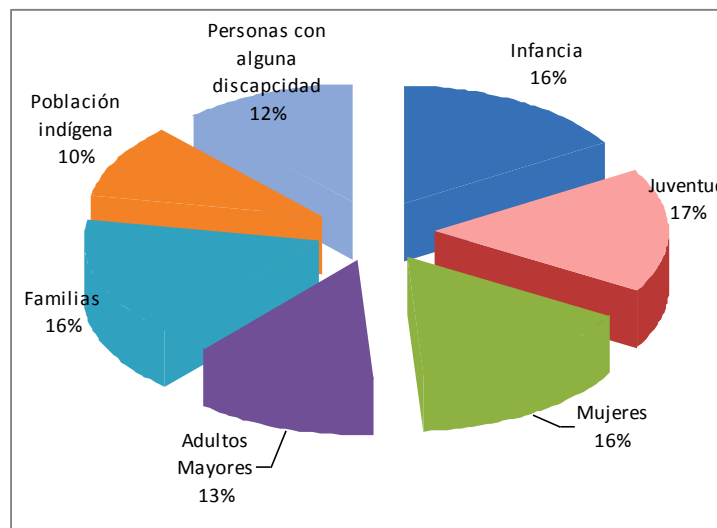
Nota: En sombreado están las entidades con proceso electoral

a) Programas sociales en el sistema por grupos de población

De los 778 programas sociales que se encuentran en la plataforma de IPRO, el 16.4% está dirigido a atender a la infancia; el 16.9% a la juventud; 15.5% a mujeres; 12.6 a adultos mayores; 16.3 a familias; 10.3% a población indígena y 12% a población con alguna discapacidad.

Entre los programas del gobierno federal y de las entidades federativas, se notan diferencias en la distribución de los programas por grupos de población, mientras las dependencias federales favorecen a la infancia, juventud y adultos mayores, las entidades federativas tienen mas programas para los grupos de mujeres, y población indígena, como se aprecia en el cuadro de abajo.

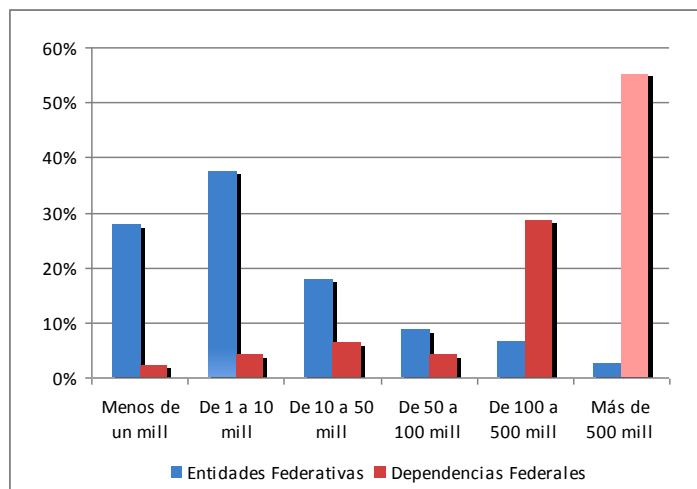
Tipo	Dependencias Federales	Entidades Federativas	Total nacional
Infancia	16.63%	7.89%	16.38%
Juventud	17.25%	5.26%	16.91%
Mujeres	15.07%	31.58%	15.54%
Adultos mayores	12.72%	7.89%	12.59%
Familias	16.32%	15.79%	16.30%
Población indígena	9.99%	21.05%	10.31%
Población con alguna discapacidad	12.02%	10.53%	11.98%



**b) Programas sociales en el sistema por rangos de presupuesto**

El 25.6% de los programas sociales que se encuentran en IPRO se ejercen con recursos de menos de un millón de pesos, principalmente en las entidades federativas, en contraparte más de la mitad de los programas sociales del gobierno federal se ejercen con recursos de más de 500 millones de pesos.

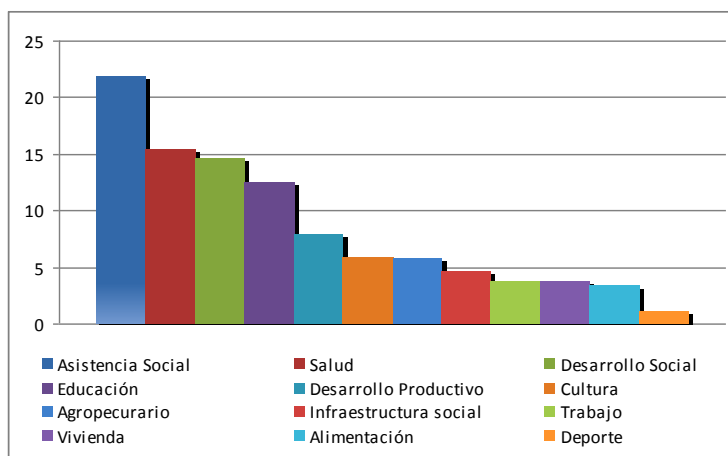
Tipo	Dependencias Federales	Entidades Federativas	Total nacional
Menos de un millón	2.04%	27.61%	25.57%
De 1,000,001 a 10,000,000	4.08%	37.52%	34.85%
De 10,000,001 a 50,000,000	6.12%	17.70%	16.78%
De 50,000,001 a 100,000,000	4.08%	8.50%	8.14%
De 100,000,001 a 500,000,000	28.57%	6.37%	8.14%
Más de 500,000,001	55.10%	2.30%	6.51%



**c) Programas sociales en el sistema por sectores**

A nivel nacional, el 21.9% de los programas sociales en el sistema son asistenciales, principalmente en las entidades federativas; seguidos de un 15% en salud; 14.7% a desarrollo social y 12.5% a educación

Tipo	Dependencias Federales	Entidades Federativas	Todos
Agropecuario	16.33%	4.94%	5.66%
Alimentación	6.12%	3.16%	3.34%
Asistencia Social	10.20%	22.63%	21.85%
Cultura	2.04%	6.04%	5.78%
Deporte	0.00%	1.10%	1.03%
Desarrollo Productivo	18.37%	7.13%	7.84%
Desarrollo Social	18.37%	14.40%	14.65%
Educación	2.04%	13.17%	12.47%
Infraestructura social	14.29%	3.98%	4.63%
Salud	0.00%	16.32%	15.30%
Trabajo	6.12%	3.57%	3.73%
Vivienda	6.12%	3.57%	3.73%



#### 4. Niveles de institucionalidad de los programas sociales en IPRO

El sistema de información de IPRO permite tener información sobre los niveles de institucionalidad de dos tipos:

1. Respuestas por reactivo de los 20 atributos mínimos de institucionalidad<sup>1</sup> de cada programa social con su sustento documental, expresados en porcentajes, por dependencias federales, entidades federativas y total nacional.

<sup>1</sup> Estos atributos de institucionalidad se obtuvieron de los hallazgos del proyecto de Protección de programas sociales desarrollado por el PNUD en 2006 y 2007, así como de las respuestas que dieron los expertos en la consulta realizada en línea

2. Indicadores de institucionalidad contruidos a partir de las 20 preguntas del instrumento de autodiagnóstico, en torno a 4 categorías: lineamientos normativos; mecanismos de transparencia y rendición de cuentas; mecanismos de control y fiscalización y mecanismos de participación social. Su valor mínimo es cero y valor máximo uno, en donde cero implica la inexistencia de los atributos de institucionalidad o falta de información que permita acreditar ese valor. Valores cercanos a uno corresponden a la existencia de dichos elementos.

En las respuestas por reactivo a nivel nacional se observa que los porcentajes más altos de respuesta positiva están en el tema de transparencia (82%) y en que proporcionan información sobre faltas administrativas y penales por compra o coacción del voto (85%), en contraparte las preguntas relacionadas con participación ciudadana son las que presentan menores porcentajes de respuesta afirmativa.

Respuestas por reactivo  
(%)

Atributos	Gobierno Federal	Entidades Federativas	Total Nacional
Reglas de operación	94	74	76
Otros lineamientos	96	71	73
Adscripción y selección de beneficiarios	94	73	75
Corresponsabilidad	91	57	60
Coordinación interinstitucional	87	78	78
Padrón de beneficiarios	83	64	65
Padrón de beneficiarios público	77	38	40
Información en medios electrónicos	96	81	82
Presupuesto publicado	91	62	64
Informe sobre el ejercicio del gasto	94	58	61
Informe de resultados	79	64	65
Matriz de Marco Lógico	98	37	42
Mecanismos para la presentación de quejas y denuncias sobre su operación	96	73	75
Evaluaciones	91	54	56
Medios para presentar quejas o denuncias de tipo electoral	85	55	57
Información sobre faltas administrativas y penales por compra o coacción del voto	91	85	85
Contraloría social	90	37	40
Participación ciudadana en la formulación	83	33	37
Participación ciudadana en su ejecución	90	38	42
Participación ciudadana en la evaluación	71	32	35
<b>Total de programas completos</b>	<b>49</b>	<b>729</b>	<b>778</b>



El nivel de institucionalidad nacional de los programas sociales en IPRO más alto lo obtiene la categoría relativa a lineamientos normativos con 0.70 y el más baja corresponde a participación ciudadana con 0.36. Los niveles varían entre el gobierno federal y las entidades federativas.

### Nivel de institucionalidad (general)

Tipo	Lineamientos Normativos	Transparencia y rendición de cuentas	Control y fiscalización	Participación Social	Total de PS
Dependencias Federales	0.93	0.87	0.92	0.82	49
Entidades Federativas	0.68	0.58	0.58	0.33	729
<b>Total</b>	<b>0.70</b>	<b>0.60</b>	<b>0.60</b>	<b>0.36</b>	<b>778</b>

## 5. Entidades con proceso electoral en 2010

Las entidades con elección de Gobernador que no han participado, compartido información suficiente o con pocos programas sociales incluidos en el sistema son: Tamaulipas, Chihuahua, Quintana Roo, Sinaloa y Veracruz.

### a) Niveles de institucionalidad

A continuación se presentan los indicadores de institucionalidad de los programas sociales incorporados en IPRO de las entidades con proceso electoral que han compartido información.

#### Nivel de institucionalidad por entidad

Entidad federativa	Indicadores de institucionalidad mínima para los estados con elección 2010 y participación en el sistema IPRO				
	Normas y lineamientos	Acceso a información y rendición de cuentas	Control y fiscalización	Participación social	PS en IPRO
Zacatecas	0.54	0.45	0.42	0.27	86
Aguascalientes	0.47	0.61	0.49	0.37	56
Puebla	0.81	0.51	0.65	0.29	38
Durango	0.80	0.49	0.59	0.42	16
Hidalgo	0.50	0.33	0.52	0.18	11
Oaxaca	0.60	0.40	0.28	0.31	8
Tlaxcala	0.63	0.47	0.53	0.17	6

## b) Análisis por entidad federativa con proceso electoral

### Aguascalientes

- El gobierno del estado de Aguascalientes ha incorporado 56 programas sociales en el sistema de información de IPRO
- De éstos, uno corresponde al Instituto Aguascalientes de las Mujeres; 11 a la Secretaría de Desarrollo Social; 15 al Instituto de Salud del Estado de Aguascalientes y 29 del Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia.
- En Aguascalientes el 18.6% de los programas sociales están destinados a niños y niñas; 5.1% a jóvenes; 18.6% a mujeres; 8.5% a adultos mayores; 35.6% a familias; 1.7% a población indígena; y 11.9% a población con alguna discapacidad.
- El 23.7% de los programas sociales se operan con un presupuesto de menos de un millón; 60.1% tiene un presupuesto que va de entre uno a 10 millones; 2.63% entre un rango de presupuesto de 10 a 50 millones; 10.1% entre un rango de 50 a 100 millones y 2.6% de 100 a 500 millones
- El 5.4% de los programas sociales está dirigido a alimentación; 32.1% a asistencia social; 16.1% a desarrollo social; 1.8% a educación; 37.5% a programas de salud; 5.4% a trabajo y 1.8% a acciones de vivienda.

### Durango

- El gobierno del estado de Durango ha incorporado 16 programas sociales en el sistema de información de IPRO.
- De éstos, uno corresponde al Instituto Duranguense de la Juventud; uno a la Secretaría de Recursos Naturales y Medio Ambiente; uno a la Secretaría del Trabajo y Previsión Social del Gobierno del Estado; 2 a la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural; 3 a la Secretaría de Desarrollo Económico; y 7 al Sistema Nacional de Desarrollo Integral para la Familia (Estatad Durango).
- En Durango el 18.5% de los programas sociales están destinados a niños y niñas; 18.5% a jóvenes; 11.1% a mujeres; 11.1% a adultos mayores; 7.4% a familias; 14.8% a población indígena; y 18.5% a población con alguna discapacidad.
- El 26.7% de los programas sociales se operan con un presupuesto de menos de un millón; 53.3% tiene un presupuesto que va de entre uno a 10 millones; y 20% entre un rango de presupuesto de 10 a 50 millones.

- El 12.5% de los programas sociales está dirigido al sector agropecuario; 6.3% a alimentación; 12.5% a asistencia social; 18.8% a desarrollo productivo; 31.3% a desarrollo social; 6.3% a educación; e igual porcentaje a salud y a trabajo.

### **Hidalgo**

- El gobierno del estado de Hidalgo ha incorporado 11 programas sociales en el sistema de información de IPRO
- De éstos, uno corresponde a la Secretaría de Desarrollo Social- Dirección General de Atención a Indígenas; 3 al Instituto Hidalguense de la Juventud y 7 a la Secretaría de Desarrollo Social- Dirección General de Desarrollo Social Sustentable.
- En Hidalgo el 9% de los programas sociales están destinados a niños y niñas; 27.3% a jóvenes; 9.1% a mujeres; 27.3% a familias; 18.2% a población indígena, y 9.1% a población con alguna discapacidad.
- El 50% de los programas sociales se operan con un presupuesto de menos de un millón; 25% tiene un presupuesto que va de entre uno a 10 millones; y 25% de 100 a 500 millones.
- El 18.2% de los programas sociales está dirigido a cultura; 36.4% a desarrollo productivo; 9.1% a desarrollo social y 36.4% a infraestructura social.

### **Puebla**

- El gobierno del estado de Puebla ha incorporado 38 programas sociales en el sistema de información de IPRO
- De éstos, uno corresponde al Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Puebla; uno a la Secretaría de Desarrollo Social del Estado; uno al Fideicomiso Fondo Nacional de Habitaciones Populares; 2 a Servicios de Salud del Estado de Puebla; 2 a la Secretaría de Desarrollo Social (Comisión Estatal de Desarrollo Integral de los Pueblos Indígenas); 4 al Instituto para la Asistencia Pública del Estado de Puebla y uno al Fideicomiso Fondo Nacional de Habitaciones Populares; 11 al Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia y 13 a la Secretaría de Desarrollo Social.
- En Puebla el 16.9% de los programas sociales están destinados a niños y niñas; 12.4% a jóvenes; 15.7% a mujeres; 12.4% a adultos mayores; 13.5% a familias; 14.6% a población indígena; e igual porcentaje a población con alguna discapacidad.

- El 16.7% de los programas sociales se operan con un presupuesto de menos de un millón; 54.7% tiene un presupuesto que va de entre uno a 10 millones; 20.8% entre un rango de presupuesto de 10 a 50 millones; 4.2% de 100 a 500 millones y 4.2% tiene un presupuesto de más de 500 millones de pesos.
- El 39.5% de los programas sociales está dirigido a asistencia social; 5.26% a desarrollo productivo; 26.3% a desarrollo social; 13.2% a infraestructura social y 15.8% a salud.

### **Oaxaca**

- El gobierno del estado de Oaxaca ha incorporado 8 programas sociales en el sistema de información de IPRO
- De éstos, uno corresponde a Caminos y Aeroportos del estado de Oaxaca; 2 a la Comisión Estatal de Agua; uno al Comité de Plantación para el Desarrollo de Oaxaca, COPLADE; uno del ICAPET / Servicio Estatal de Empleo; uno del Instituto de la Vivienda de Oaxaca, Secretaria de Obras Publicas del Gobierno Del Estado; uno del Instituto Estatal de Educación para Adultos; y uno al Instituto Oaxaqueño de Atención al Migrante.
- En Oaxaca el 12.8% de los programas sociales están destinados a niños y niñas; 18.0% a jóvenes; 12.8% a mujeres; 18.0% a adultos mayores; 12.8% a familias; 12.8% a población indígena, y 12.8% a población con alguna discapacidad.
- El 16.7% de los programas sociales se operan con un presupuesto que va de entre uno a 10 millones; 50.0% entre un rango de presupuesto de 10 a 50 millones; 33.3% de 100 a 500 millones de pesos.
- El 12.5% de los programas sociales está dirigido a desarrollo productivo; igual porcentaje a educación, a asistencia social, a desarrollo social, a educación; y a acciones de vivienda; y 37.5% a infraestructura social

### **Quintana Roo**

- El gobierno del estado de Quintana Roo ha incorporado tan sólo 2 programas sociales en el sistema de información de IPRO
- De éstos, uno corresponde la Comisión de Agua Potable y Alcantarillado y el otro al Instituto de Fomento a la Vivienda y Regularización de la Propiedad del Estado de Quintana Roo (INFOVIR)
- Un programa está destinado a familias y uno a población indígena.



## IPRO / Iniciativa para el fortalecimiento de la institucionalidad de los programas sociales

- Un programa está dirigido a infraestructura social y el otro a vivienda.

### **Sinaloa**

- El gobierno del estado de Sinaloa ha incorporado tan sólo 3 programas sociales en el sistema de información de IPRO
- Los 3 programas están dirigidos a familias.
- Uno de los sociales se opera con un presupuesto de que va de uno a 10 millones; uno entre un rango de presupuesto de 10, a 50 millones; y el otro 100 a 500 millones de pesos.
- Los tres programas sociales de Sinaloa están dirigidos al sector vivienda.

### **Tlaxcala**

- A la fecha el gobierno del estado de Tlaxcala ha subido 6 programas sociales al sistema de IPRO.
- En Tlaxcala el 36.4% de los programas sociales están destinados a niños y niñas; 18.2% a jóvenes; igual porcentaje a mujeres; 9.1% a adultos mayores; y 18.2% a familias.
- El 16.7% de los programas sociales se operan con un presupuesto de menos de un millón; igual porcentaje con un presupuesto que va de entre uno a 10 millones; 50% entre un rango de presupuesto de 10 a 50 millones; y 16.7% de 50 a 100 millones de pesos.
- El 33.4% de los programas sociales está dirigido a alimentación; 16.7% a asistencia social; igual porcentaje a desarrollo social; e igual porcentaje a salud.

### **Zacatecas**

- El gobierno del estado de Zacatecas ha incorporado 86 programas sociales en el sistema de información de IPRO
- De éstos, uno corresponde Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Zacatecas (CONALEP); 5 a la Comisión Estatal para la Integración Social de las Personas con Discapacidad; 2 al Consejo Promotor de la Vivienda Popular; uno a la Coordinación Nacional del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades/Coordinación Estatal en Zacatecas; uno al Patronato Estatal de Promotores Voluntarios; 2 al Instituto de Cultura Física y Deporte del Estado de Zacatecas; 6 al Instituto de la Juventud del Estado de Zacatecas; uno al Instituto Estatal de Migración;

uno al Instituto Tecnológico Superior de Jerez; 3 al Instituto Tecnológico Superior de Loreto, Zacatecas; 6 al Instituto Tecnológico Superior Zacatecas Sur; 8 a la Secretaría de Desarrollo Agropecuario de Zacatecas; 3 a la Secretaría de Desarrollo Económico; uno a la Secretaría de Desarrollo Regional; uno a la Secretaría de Desarrollo Social; uno a la Secretaría de Finanzas; 9 a la Secretaría de Planeación y Desarrollo Regional; uno a la Secretaría Particular; 31 al Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (SEDIF - Zacatecas); y 2 de la Universidad Tecnológica del Estado de Zacatecas.

- En el estado de Zacatecas el 12.2% de los programas sociales en el sistema están destinados a niños y niñas; 23.3% a jóvenes; 16.3% a mujeres; 13.8% a adultos mayores; 16.3% a familias; 5.6% a población indígena; y 13.8% a población con alguna discapacidad.
- El 43.8% de los programas sociales se operan con un presupuesto de menos de un millón; 26.6% tiene un presupuesto que va de entre uno a 10 millones; 20.3% entre un rango de presupuesto de 10 a 50 millones; 7.8% de 50 a 100 millones y el 1.6% 4.17% tiene un presupuesto de más de 500 millones de pesos.
- El 10.5% de los programas sociales está dirigido al sector agropecuario; el 48.8% a asistencia social; el 1.2% a cultura; 2.3% a deporte; 5.8% a desarrollo productivo; 11.6% a desarrollo social; 12.8% a educación; 2.3% a salud; igual porcentaje a acciones de empleo y de vivienda.