

Transparencia Mexicana
Unidad de Política Social

Informe especial sobre los mecanismos de queja y denuncia en materia electoral para los programas sociales federales y estatales en México

Mayo 2013



www.tm.org.mx
[@integridadMX](https://twitter.com/integridadMX)



Los datos que se presentan en el siguiente documento fueron extraídos de la base de datos de la Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO).

Esta iniciativa impulsada por Transparencia Mexicana y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) desde 2008 ha logrado conformar una base de datos única que integra y sistematiza la información más actualizada sobre los programas sociales que operan en México. Al día de hoy, IPRO ha permitido obtener información de más de 2,000 programas sociales.

Para mayor información visita:

www.programassociales.org.mx



@IPROMx

Transparencia Mexicana A.C.
Unidad de Política Social

Documento de trabajo: Serie analítica sobre la institucionalidad de los programas.

Transparencia Mexicana, capítulo nacional de Transparencia Internacional (TI), fue fundada en 1999.

Transparencia Mexicana es una organización no gubernamental que enfrenta el problema de la corrupción desde una perspectiva integral, a través de políticas públicas y actitudes privadas que van más allá de la consigna política para generar cambios concretos en el marco institucional y en la cultura de la legalidad en México.

www.tm.org.mx

www.transparency.org



facebook.com/TransparenciaMexicana



@IntegridadMx



Transparencia Mexicana

Informe especial sobre los mecanismos de queja y denuncia en materia electoral para los programas sociales federales y estatales en México Transparencia Mexicana

La protección de programas sociales en contextos electorales ha generado debate desde el proceso electoral de 2006. A partir de ello, en el año 2008, Transparencia Mexicana (TM) tomó postura en cuanto a que la protección de programas sociales en contexto electoral debía pasar por el fortalecimiento de su institucionalidad. La institucionalidad permite dar mayor solidez a la política social y con ello prevenir la discrecionalidad y arbitrariedad en la operación de los programas sociales.

El proceso electoral del 7 de julio de 2013 se llevará a cabo en 14 entidades federativas del país: Aguascalientes, Baja California, Coahuila, Chihuahua, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas. Es en este marco que TM analizó tres de los 20 atributos de institucionalidad relacionados específicamente con el tema de control y fiscalización para la protección de programas sociales, establecidos por la Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO)¹.

Los tres atributos se refieren a si los programas sociales:

- Cuentan con mecanismos para la presentación de quejas y denuncias sobre su operación.
- Difunden entre su personal y entre la población los medios para presentar quejas o denuncias de tipo electoral (por ejemplo en la Contraloría Social, las Contralorías Generales de los Gobiernos Estatales, la Fiscalía Especializada para Delitos Electorales (FEPADE), la Secretaría de la Función Pública (SFP).
- Informan a los servidores públicos que los operan que si utilizan recursos públicos y/o acciones de gobierno para la compra o coacción o condicionar el voto, incurrirán en falta administrativa y penal.

¹ IPRO es una plataforma web (www.programassociales.org.mx) de información pública, neutral e independiente sobre los programas sociales de México en donde dependencias federales y entidades federativas registran voluntariamente los programas sociales que operan.

Definiciones

Queja

Una queja es una expresión de descontento, que se hace del conocimiento de la autoridad, por la comisión de hechos presuntamente irregulares, que perturban el debido ejercicio del servicio público. Estos hechos, actos u omisiones, son atribuidos a servidores(as) públicos(as) en el ejercicio de sus funciones ².

Denuncia

Una denuncia es una notificación ante la autoridad competente sobre cualquier hecho, acto u omisión, presuntamente irregular, atribuido a servidores(as) públicos(as); y que produce o puede producir daños al ejercicio de los derechos establecidos en la Ley General de Desarrollo Social y/o al ejercicio del servicio público ³.

Quejas y denuncias de tipo electoral

Los delitos electorales federales pueden entenderse como aquellas acciones u omisiones que atentan contra la eficacia del sufragio, con base en los principios constitucionales de éste (universal, libre, secreto, personal, intransferible y directo), y la adecuada función electoral (la organización de las elecciones y la equidad de la contienda)⁴.

En caso de que la ciudadanía detecte la existencia de un delito electoral puede denunciarlo o levantar una queja por diferentes vías⁵. A partir de esto comienza la investigación. Si se encuentran elementos se impone una sanción. En caso de tratarse de un delito electoral, la FEPADE da paso a un procedimiento a través de agentes del Ministerio Público de la Federación y proporciona apoyo y orientación legal en materia penal electoral. El delito electoral puede derivar en sanciones de servidores públicos por la vía administrativa y por la vía penal.

² Secretaría de Desarrollo Social, *Manual Ciudadano 2012*, México, http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Transparencia/MC_2012.pdf

³ Cámara de Diputados, *Ley General de Desarrollo Social*, México, <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/264.pdf> y Secretaría de Desarrollo Social, Ibid.

⁴ Procuraduría General de la República, <http://www.blindajeelectoral.gob.mx/delectorales.html>

⁵ Procuraduría General de la República, <http://www.blindajeelectoral.gob.mx/atencionc.html>

A nivel estatal y municipal existen también diferentes recursos para canalizar este tipo de quejas y denuncias ⁶.

Información a los servidores públicos que operan programas sociales sobre la utilización de recursos públicos y/o acciones de gobierno para la compra, coacción o condicionamiento del voto, incurrirán en falta administrativa y penal.

La Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos (LFRASP) señala las obligaciones en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones, a las obligaciones previstas en ésta, a fin de salvaguardar los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que rigen en el servicio público⁷.

La LFRASP no incluye lineamientos o normas relacionadas con el desempeño de funcionarios gubernamentales en procesos electorales, sin embargo, en su artículo octavo, la ley señala las obligaciones que todo servidor público tendrá como: abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión; utilizar los recursos que tenga asignados y las facultades exclusivamente para los fines a que están afectos; rendir cuentas sobre el ejercicio de sus funciones, etc.

En caso de violar estas normas, en su artículo 13, la LFRASP señala las sanciones que se impondrán por falta administrativa.

De acuerdo al marco normativo que establece el blindaje electoral, un servidor público que utilice los recursos gubernamentales para fines de proselitismo político, puede ser sancionado simultáneamente por la vía administrativa y la penal⁸.

⁶ Ibid.

⁷ Cámara de Diputados, Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/doc/240.doc

⁸ Procuraduría Federal de la República, Marco Normativo del Blindaje Electoral, <http://www.blindajeelectoral.gob.mx/marco.html>

Resultados

TM analizó 2,047 programas sociales registrados voluntariamente en IPRO por entidades federativas y dependencias federales desde 2009. De dichos programas, 1,963 corresponden a entidades federativa y 84 a dependencias federales.

Los programas reportados como vigentes al 6 de mayo son 1,561 programas sociales, de los cuáles, 1,488 son programas estatales y 73 de dependencias federales.

El estudio muestra que el 72.45% de los 1,561 programas sociales vigentes, reportan que cuentan con mecanismos para la presentación de quejas y denuncias sobre su operación. El 71.30% en entidades federativas y el 95.89% en dependencias o entidades federales.

Por su parte, buena parte de los programas sociales cuentan con mecanismos de quejas y denuncias de tipo electoral, aunque no todos. El 71.94% de los 1,561 programas sociales vigentes del país registrados voluntariamente por dependencias federales y entidades federativas reportan difundir los mecanismos para la presentación de quejas y denuncias de tipo electoral. El 71.64% en programas de entidades federativas y el 78.08% en programas federales.

Asimismo, el 80.7% de los programas sociales vigentes informan a los servidores públicos sobre las faltas administrativas y penales si se utilizan recursos públicos y/o acciones de gobierno para la compra o coacción o condicionamiento del voto. A nivel estatal, el 80.11% de los programas sociales reportan hacerlo; y a nivel federal, el 93.15%.

A continuación se incluye la tabla con los resultados por entidades federativas, dependencias federales y cada uno de los 14 estados que tienen procesos electorales.

Tabla de Resultados

Número de programas sociales (PS)		Número de PS que cuentan con mecanismos para la presentación de quejas y denuncias sobre su operación	% del total de PS	Número de PS que difunden los mecanismos para la presentación de quejas y denuncias de tipo electoral	% del total de PS	Número de PS que informan a los servidores públicos sobre las faltas administrativas y penales si se utilizan recursos públicos y/o acciones de gobierno para la compra o coacción o condicionamiento del voto	% del total de PS
Total de programas sociales (registrados desde 2009)	2,047	1,486	72.59%	1,418	69.27%	1,639	80.07%
Total de programas sociales vigentes	1,561	1,131	72.45%	1,123	71.94%	1,260	80.70%
Entidades federativas							
Total de programas sociales (registrados desde 2009)	1,963	1,406	71.63%	1,351	68.82%	1,561	79.51%
Total de programas sociales vigentes	1,488	1,061	71.30%	1,066	71.64%	1,192	80.11%
Dependencias federales							
Total de programas sociales (registrados desde 2009)	84	80	95.24%	67	79.76%	78	92.86%
Total de programas sociales vigentes	73	70	95.89%	57	78.08%	68	93.15%

Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO) - 15 de mayo 2013

Entidades federativas	Número de PS que cuentan con mecanismos para la presentación de quejas y denuncias sobre su operación	% del total de PS	Número de PS que difunden los mecanismos para la presentación de quejas y denuncias de tipo electoral	% del total de PS	Número de PS que informan a los servidores públicos sobre las faltas administrativas y penales si utilizan recursos públicos y/o acciones de gobierno para la compra o coacción o condicionamiento del voto	% del total de PS	
Aguascalientes							
Total de programas sociales (registrados desde 2009)	132	123	93.18%	122	92.42%	124	93.94%
Total de programas sociales vigentes	30	30	100%	30	100%	30	100%
Baja California							
Total de programas sociales (registrados desde 2009)	16	16	100%	16	100%	16	100%
Total de programas sociales vigentes	16	16	100%	16	100%	16	100%
Chihuahua							
Total de programas sociales (registrados desde 2009)	33	26	78.79%	21	63.64%	21	63.64%
Total de programas sociales vigentes	33	26	78.79%	21	63.64%	21	63.64%
Coahuila							
Total de programas sociales (registrados desde 2009)	15	15	100%	15	100%	15	100%
Total de programas sociales vigentes	14	14	100%	14	100%	14	100%

Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO) - 15 de mayo de 2013

Entidades federativas	Número de PS que cuentan con mecanismos para la presentación de quejas y denuncias sobre su operación	% del total de PS	Número de PS que difunden los mecanismos para la presentación de quejas y denuncias de tipo electoral	% del total de PS	Número de PS que informan a los servidores públicos sobre las faltas administrativas y penales si utilizan recursos públicos y/o acciones de gobierno para la compra o coacción o condicionamiento del voto	% del total de PS	
Durango							
Total de programas sociales (registrados desde 2009)	58	58	100%	57	98.28%	55	94.83%
Total de programas sociales vigentes	41	41	100%	41	100%	40	97.56%
Hidalgo							
Total de programas sociales (registrados desde 2009)	18	8	44.44%	8	44.44%	8	44.44%
Total de programas sociales vigentes	8	8	100%	8	100%	8	100%
Oaxaca							
Total de programas sociales (registrados desde 2009)	18	7	38.89%	3	16.67%	8	44.44%
Total de programas sociales vigentes	10	10	100%	3	30%	10	100%
Puebla							
Total de programas sociales (registrados desde 2009)	122	117	95.90%	102	83.61%	108	88.52%
Total de programas sociales vigentes	67	67	100%	66	98.51%	66	98.51%

Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO) - 15 de mayo 2013

Entidades federativas	Número de PS que cuentan con mecanismos para la presentación de quejas y denuncias sobre su operación	% del total de PS	Número de PS que difunden los mecanismos para la presentación de quejas y denuncias de tipo electoral	% del total de PS	Número de PS que informan a los servidores públicos sobre las faltas administrativas y penales si se utilizan recursos públicos y/o acciones de gobierno para la compra o coacción o condicionamiento del voto	% del total de PS
Quintana Roo						
Total de programas sociales (registrados desde 2009)	11	3	27.27%	7	63.64%	45.45%
Total de programas sociales vigentes	11	3	27.27%	7	63.64%	45.45%
Sinaloa						
Total de programas sociales (registrados desde 2009)	235	126	53.62%	146	62.13%	79.57%
Total de programas sociales vigentes	228	123	53.95%	141	61.84%	79.82%
Tamaulipas*						
Tlaxcala						
Total de programas sociales (registrados desde 2009)	57	43	75.44%	43	75.44%	75.44%
Total de programas sociales vigentes	50	43	86%	43	86%	86%

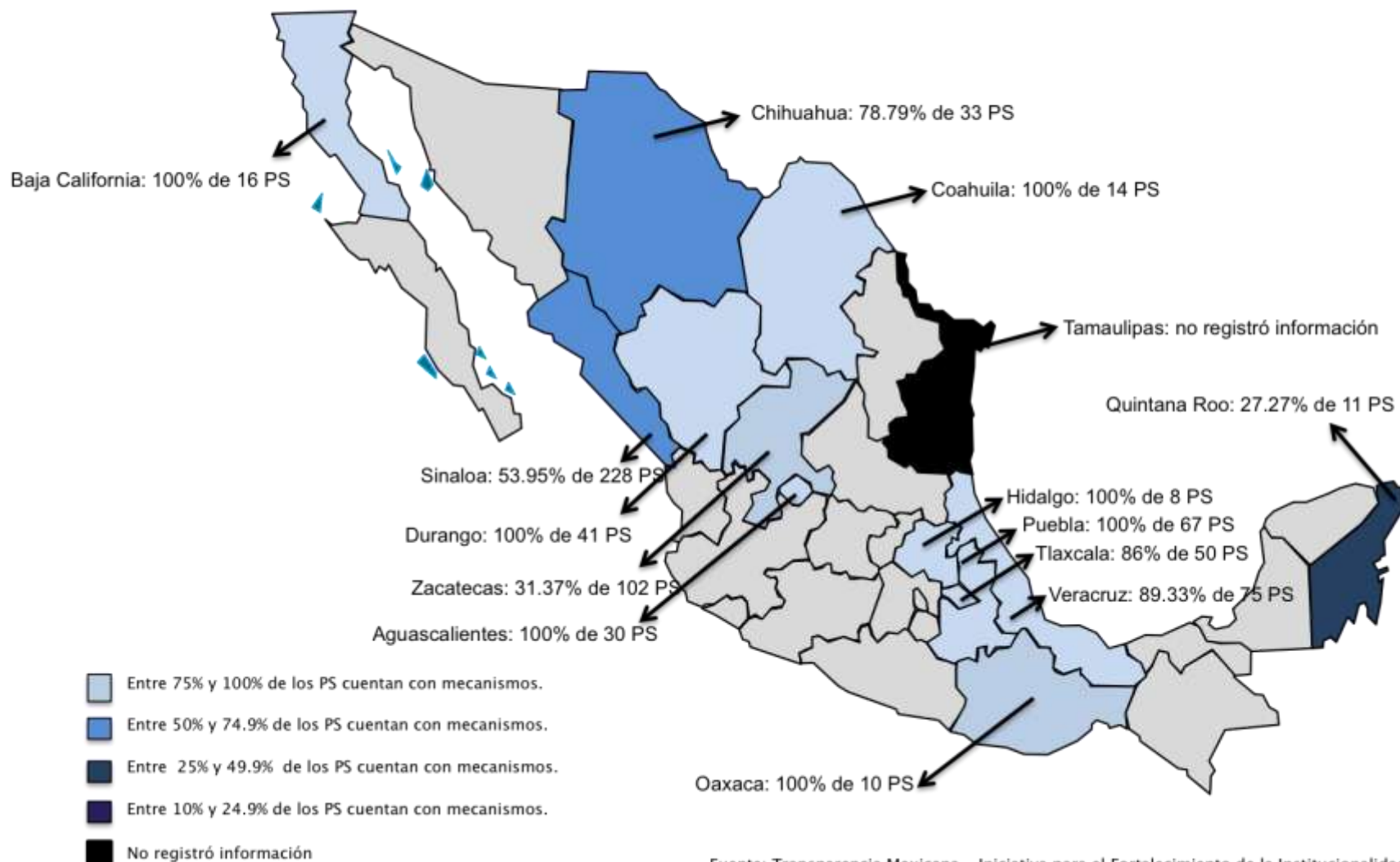
Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO) - 15 de mayo 2013

Nota: No se cuenta con información del estado de Tamaulipas debido a que no ha participado con el registro voluntario de sus programas sociales en la plataforma de la Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO).

Entidades federativas		Número de PS que cuentan con mecanismos para la presentación de quejas y denuncias sobre su operación	% del total de PS	Número de PS que difunden los mecanismos para la presentación de quejas y denuncias de tipo electoral	% del total de PS	Número de PS que informan a los servidores públicos sobre las faltas administrativas y penales si se utilizan recursos públicos y/o acciones de gobierno para la compra o coacción o condicionamiento del voto	% del total de PS
Veracruz							
Total de programas sociales (registrados desde 2009)	75	67	89.33%	70	93.33%	69	92%
Total de programas sociales vigentes	75	67	89.33%	70	93.33%	69	92%
Zacatecas							
Total de programas sociales (registrados desde 2009)	134	48	35.82%	90	67.16%	92	68.66%
Total de programas sociales vigentes	102	32	31.37%	74	72.55%	77	75.49%

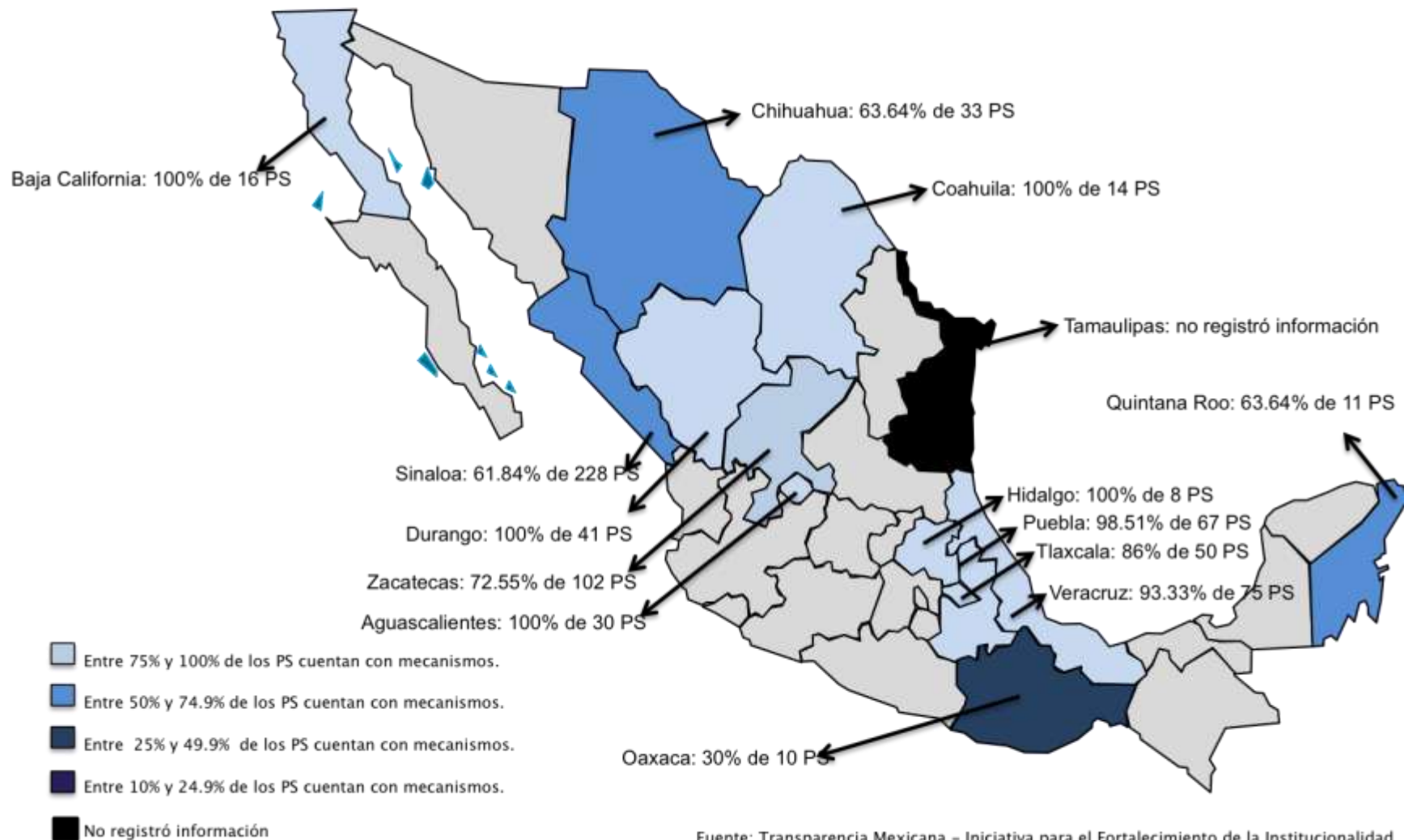
Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO) - 15 de mayo 2013

Programas sociales (PS) que cuentan con mecanismos para la presentación de quejas y denuncias sobre su operación



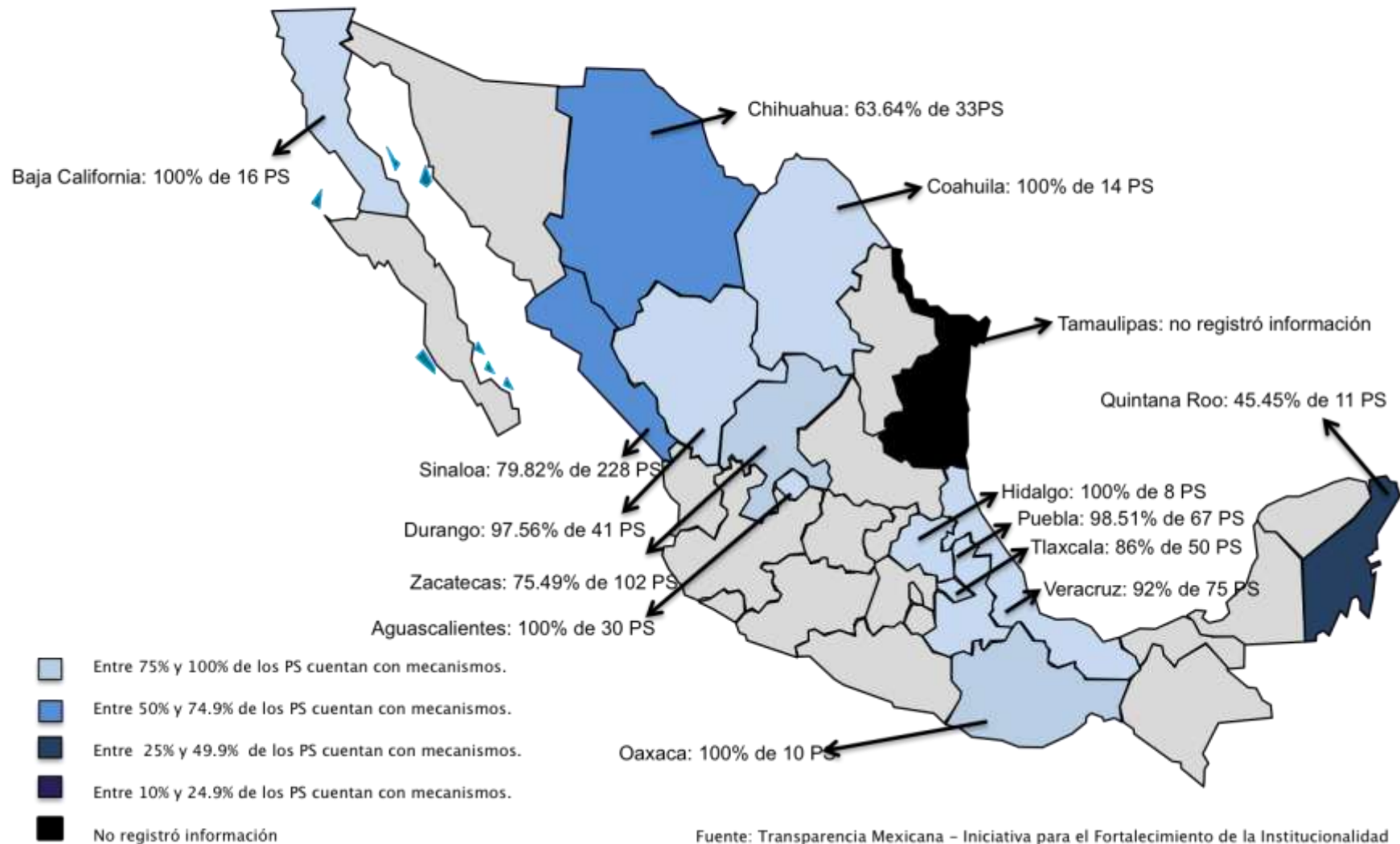
Fuente: Transparencia Mexicana - Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (www.programassociales.org.mx)

Programas sociales que difunden los mecanismos para la presentación de quejas y denuncias de tipo electoral



Fuente: Transparencia Mexicana - Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (www.programassociales.org.mx)

Programas sociales que informan a los servidores públicos sobre las faltas administrativas y penales si se utilizan recursos públicos y o acciones de gobierno para la compra o coacción del voto



Fuente: Transparencia Mexicana – Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (www.programassociales.org.mx)